



ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

УДК 334.021
ГРНТИ 06.51.51

МИРОВОЗЗРЕНИЕ И ТРАДИЦИОННЫЕ ЦЕННОСТИ НЕЗАПАДНЫХ ЦИВИЛИЗАЦИЙ КАК ОСНОВА АЛЬТЕРНАТИВНОЙ МОДЕЛИ РАЗВИТИЯ СТРАН БРИКС

А.Н. Журба
Германия — Россия, г. Омск

В статье кратко представлен современный системный кризис капиталистической модели развития. Приведено коренное отличие экономических отношений и культурно-исторического типа, традиционных способов хозяйственной деятельности и мировоззренческих установок человека западной цивилизации от представителей незападных ареалов планеты. Новизна работы заключается в рассмотрении экономики, культуры, политики, экологии, антропологии в единой системе, где менталитет народа, его мировоззренческие убеждения играют решающую роль. Обосновываются основные принципы альтернативного устройства и функционирования обществ незападных цивилизаций, позволяющие найти выход из современного цивилизационного тупика. Представлены контуры новой модели социально-экономического развития стран БРИКС.

Ключевые слова: цивилизационная идентичность, национальные ценности, безграничность потребления, истощаемость природных ресурсов, стратегическая нестабильность, новая социально-экономическая модель, взаимовыгодное сотрудничество, дружественные отношения, страны БРИКС

NON-WESTERN CIVILIZATIONS' WORLDVIEW AND TRADITIONAL VALUES AS THE BASIS FOR AN ALTERNATIVE DEVELOPMENT MODEL FOR THE BRICS COUNTRIES

A.N. Zhurba
Germany — Russia, Omsk

This article briefly outlines the current systemic crisis of the capitalist development model. The fundamental difference between the economic relations, cultural and historical type, traditional methods of economic activity, and worldview of people in Western civilization and those in non Western regions of the planet is highlighted. The novelty of the study lies in the fact that it examines the economy, culture, politics, ecology, and anthropology as a single system, in which the people's mentality and their worldview beliefs play a decisive role. It also establishes the fundamental principles of an alternative structure and functioning of societies in non-Western civilizations, which could offer a way out of the current civilizational impasse. The conclusion presents an outline of a new model of socioeconomic development for the BRICS countries.

Keywords: civilization identity, national values, unlimited consumption, depletion of natural resources, strategic instability, a new socio-economic model, mutually beneficial cooperation, friendly relations, the BRICS countries



Введение

Вплоть до нового времени человечество развивалось в рамках традиционных культур и традиционных верований, общим стержнем которых являлись гармония и тесная взаимосвязь с матерью-природой, Космосом, окружающими людьми. Уважительное отношение к предкам, высокая духовность, почитание семьи, сородичей, совместный труд на общее благо — неотъемлемые черты жизнеустройства традиционного общества.

В результате трёх революций, случившихся в Европе, — Реформации, Просвещения и промышленной революции — на земле появился новый культурно-исторический тип человека — *homo economicus*, который стал носителем прямо противоположных традиционному человеку качеств, противопоставлявших личные интересы общественным. Новый человеческий тип — атомизированный индивид — в свою очередь, создал новый тип социально-экономических отношений, получивший название капитализм. Он отличался от всех предыдущих типов как динамичным развитием техники и технологий, так и непрерывным делением общества на две неравные части — победителей и побеждённых.

Под воздействием острой критики, массового недовольства «проигравших» и ряда национально-освободительных и социальных революций капитализм был вынужден несколько смягчить свои формы, но суть его осталась неизменной: экспансия и прибыль по-прежнему являются его основной движущей силой. Ульрике Херман по этому поводу выразилась так: «Капитализм следует логике раковой клетки. Он должен непрерывно расти, уничтожая при этом всю окружающую его среду, и тем самым в конечном счёте уничтожает самого себя» [1, с. 96].

Это имманентно присущее капитализму свойство — безграничный рост, безудержное расширение — находится в непримиримом противоречии с конечностью природы и ограниченностью её ресурсов. Неуёмное потребление как самого капитала, так и воспитанной в его духе человеческой массы неизбежно уткнётся в земные пределы. И в тот момент, когда рентабельность рыщущего по всему миру свободного предпринимательства повсеместно обратится в нуль и дальнейший рост капитала станет невозможным, капитализм погибнет сам собой, без пролетарских революций и забастовок профсоюзов. Это одно из

тех неразрешимых противоречий, которые со всей очевидностью означают, что у капитализма нет будущего и он заведомо и безоговорочно обречён на исчезновение.

Однако прежде чем погибнуть самому, он погубит всю планету со всеми населяющими её людьми, точно так же как погибает раковая клетка. Отсюда следует непреложный вывод: капитализм должен погибнуть, и он погибнет, но это не означает, что вместе с ним должно гибнуть всё человечество. Поэтому уже теперь перед человечеством стоит экзистенциальная задача разработки и повсеместного внедрения новой социально-экономической модели, надёжно оберегающей природу и самих людей от перманентных кризисов, деградации и в конечном счёте от полного исчезновения.

Ещё в начале XX века Сунь Ятсен попытался наметить контуры такой модели для Китая в своей знаменитой речи «Три народных принципа» [2, с. 110]. Третьим принципом стал принцип народного благосостояния. Предупреждая о том, что западная цивилизация, капитализм несут с собой как благо, так и зло, Сунь Ятсен предлагал «воспользоваться благом и избежать зла». По его мнению, «блага» можно достичь, устранив неравенство путём регулирующего вмешательства государства в естественное течение «хаотически разрастающихся» социальных явлений.

Тот же самый принцип народного блага постоянно провозглашается на всех саммитах БРИКС последних лет. Второй пункт итоговых деклараций неизменно гласит, что главной целью сотрудничества составляющих БРИКС государств является «благо граждан наших стран» [3]. Разумеется, при этом имеется в виду благо ВСЕХ граждан. Но что является или должно являться благом для граждан незападных стран? Каким образом оно может быть достигнуто?

Благо народов и барьеры, стоящие на его пути

Частично на вопрос о том, что составляет «благо народа», ответил сам Сунь Ятсен. Он указал, что в целях достижения общенародного блага, прежде всего, необходимо отказаться от доктрины капитализма, выстроенной на непрерывных столкновениях частных интересов бесчисленного множества индивидов, которые неизбежно приводят к образованию «диктатуры богачей». А поскольку деловые



интересы последних находятся в прямом противоречии с жизненными интересами основной массы народа, то такое развитие событий неотвратимо наносит непоправимый вред принципу народного благосостояния. Капиталистические отношения на тот момент ещё не проникли во внутренние районы Китая, поэтому Сунь Ятсен, опережая события, предлагал в Китае как аграрной стране в первую очередь запретить свободную продажу земли: «Что касается такого зла, как монопольное право кучки богатых на эти доходы, то оно, разумеется, должно быть уничтожено навсегда». Земельная рента, по мнению Сунь Ятсена, должна была быть передана в руки государства, выстроенного на принципах народовластия.

Эта мера полностью соответствовала не только традиционным ценностям китайского народа, но и в известной степени перекликалась с многовековыми убеждениями русских крестьян — представителей другой западной цивилизации. Профессор А. Пыжиков, долгие годы детально изучавший обычаи и духовную жизнь русского народа, сообщает, что согласно традиционному мировоззрению русского крестьянства товаром могло быть только то, что человек произвёл собственными руками: «...само понятие собственности для человека с общинной психологией было неразрывно связано с трудом. Любые имущественные приобретения без трудовых усилий считались незаконными и несправедливыми. А частное владение землёй, недрами, водами вообще рассматривалось как невозможное, поскольку эти богатства не являются продуктом человеческой деятельности» [4, с. 640].

В модели Сунь Ятсена роль арбитра и одновременно руководящей и направляющей силы отводилась компетентному государству, которое кроме известных трёх властей, по замыслу автора, должно было включать в себя ещё две независимые власти — экзаменующую и контролирующую. Эти дополнительные ветви власти должны были поднять авторитет и компетентность государства, непрерывно заботящегося о народном благе. Современный Китай во многом соответствует этому завету Сунь Ятсена.

К сожалению, сегодняшний глобальный мир плотно опутан экономическими стандартами, финансовыми протоколами и прочими нормативами, основанными на капиталистической модели развития, от которых даже технически очень трудно отказаться в одночасье.

Однако угроза стагнации и гибели действующей социально-экономической модели должна оказать решающее влияние на пересмотр этих норм, прежде всего у западных стран, поскольку распад капиталистической системы в первую очередь именно в этих странах приведёт к неизбежному развалу всех систем жизнеобеспечения с последующим непредсказуемым разрастанием массовых народных бедствий. Для предотвращения развития подобного сценария западным странам следует хотя бы в отношениях между собой проводить политику постепенного отказа от главных императивов капитализма — погони за прибылью и конкуренции, подменяя их доверием и тесным, взаимодополняющим сотрудничеством.

Из этого положения вытекает первая задача для новой социально-экономической системы: экономика западных стран должна быть перенацелена с поисков способов извлечения прибыли конкурирующими субъектами на удовлетворение РАЗУМНЫХ потребностей населения, обеспечиваемое компетентным народным правительством. То есть экономика должна вернуться к своему изначальному предназначению, определённому ещё Аристотелем. Несмотря на кажущиеся трудности выполнения этой задачи, она не представляет собой неисполнимой утопии и тем более невиданного «социального эксперимента».

Все эти идеи были основательно опробованы и успешно работали в XX веке. Имеется в виду не только опыт социалистических стран, но и опыт военной экономики США, опыт построения «государства всеобщего благоденствия» в Великобритании, когда были национализированы железные дороги, ведущие отрасли экономики и даже Банк Англии. Опыт скандинавских стран также заслуживает пристального внимания и изучения, с тем чтобы при построении новой социально-экономической модели свести возможные ошибки к минимуму. И, наконец, в построении новых, справедливых социально-экономических отношений не обойтись без богатого практического опыта плодотворного взаимодействия стран СЭВ.

Однако самым важным фактором, отвечающим за успешную адаптацию новой социально-экономической модели к условиям отдельной взятой страны, является царящий в стране духовно-нравственный климат, опирающийся на основополагающие ценности того или иного народа.



«Хозяйство (экономика) — один из важнейших «срезов» жизнеустройства народа. В нём сочетаются все элементы культуры — представления о природе и человеке в ней, о собственности и богатстве, о справедливости распределения благ, об организации совместной деятельности, технологические знания и умения. Вариантов комбинации всех этих элементов большое множество, поэтому хозяйство каждой этнической общности обладает неповторимым своеобразием. Этнос — творец своей самобытной системы хозяйства. Но хозяйство, воплощая в себе все стороны культуры, становится важной частью той матрицы, на которой этнос собирается и воспроизводится. То есть, в свою очередь, хозяйство — творец своего этноса» [Карамурза С.Г. 5, с. 22].

Очевидно, что способы и методы производства в совокупности с производственными отношениями неразрывно связаны с особенностями нации, с её культурным кодом. Другими словами, тесная связь приёмов организации экономической деятельности со специфическими представлениями человека о мире и о себе подобных составляет основу объединения людей в нации, позволяет говорить о неповторимом, самобытном национальном облике. Именно потому, что угроза утраты национального характера и, соответственно, распада нации при смене социально-экономической модели очень велика, реформаторы, берущиеся за эту операцию, в первую очередь должны учитывать в конструкции новой модели традиционные подходы и культурную составляющую как минимум в организации жизненно важных национальных структур.

Новая модель не должна противоречить основополагающим ценностям народа, а тем более быть насильно навязана с одновременным сломом прежних нравственных ориентиров и традиционных установок. Принуждение к чуждым ценностям и приоритетам неизбежно порождает мировоззренческий конфликт с приобретённым ранее, с младенческих лет, мировосприятием. Это противоречие самым трагическим образом отражается на жизни человека — оно лишает его устойчивой жизненной позиции, пробуждает неуверенность в себе и окружающих, вносит тревогу и беспокойство в его повседневную жизнь, сказывается на его поведенческих реакциях, порождает социальную апатию. В конечном счёте это противоречие ведёт к тяжёлой форме аномии,

грозящей личности и обществу полным распадом. Поэтому сохранение основополагающих ценностей в неприкосновенности является второй и важнейшей задачей, которую требуется решить в ходе построения новой социально-экономической модели для успешного преодоления всегда болезненной смены устаревшего мирохозяйственного уклада.

Необходимо также всегда помнить, что создание новой, альтернативной существующей модели развития НЕВОЗМОЖНО, если постоянно опираться на методологию старой модели. Для незападных обществ решительный отказ от конкуренции и погони за прибылью потребует, прежде всего, в системах жизнеобеспечения. К таким системам относятся: ТЭК, транспортная система, ЖКХ, финансово-кредитная система, ВПК, здравоохранение, фармацевтика, образование, наука. Эти системы должны функционировать вне рынка и вне закона стоимости.

Очевидно также, что в разных цивилизациях и тем более в разных странах значение этих систем различно: исправно работающая система ЖКХ в РФ имеет несравненно более высокий приоритет для населения, чем в Индии. И это тоже требуется учитывать. Что же касается розничной торговли, сферы услуг, мелкотоварного производства, обеспечивающих изменчивый спрос потребительского рынка, то в этих секторах, наоборот, необходимо сохранение и поощрение рыночных отношений, но, разумеется, в рамках, определяемых компетентным государством.

В условиях параллельного функционирования в экономике государственного и частного секторов практически неизбежно появление криминальных коррупционных схем. Для противодействия этому разрушительному явлению необходимо использовать как хорошо зарекомендовавшие себя прежние методы расчётов — взаимозачёты, клиринг, двухконтурную систему денежного обращения, так и применять новые приёмы, например, путём введения электронных меток осуществлять блокировку несанкционированного использования бюджетных средств.

Для создания новой, успешной социально-экономической модели требуется также незамедлительно признать ошибочным и вредным изобретённый капитализмом миф о якобы безграничных материальных потребностях человека. Как уже говорилось выше, в самой идее безудержного развития производства товаров и услуг, безграничного насыщения рынка всё



новыми и новыми продуктами изначально заложена цепь противоречий. И первое из них состоит в том, что рост материальных потребностей человека должен неизбежно упереться в ограниченные возможности ресурсов планеты Земля.

«Нужно понять наконец, что программирование бесконечного экономического роста производства и потребления было безумной идеей. Между тем именно на этой идее безграничного экономического роста построено всё наше общество, наше государство. Ориентация людей на всё больший рост производства и потребления создала счета, по которым некому платить. Конечность природы, ограниченность её ресурсов не дают возможностей для безграничного роста производства. Процесс эксплуатации природы упирается в объективные границы» [Рормозер Г. 6, с. 199].

Задача непрерывного роста материального потребления принципиально неразрешима в масштабах всего населения планеты, а потому изначально лжива. Однако для ограниченного круга особ она вполне выполнима. Но такое решение проблемы прямо противоречит поставленной задаче общенародного блага, поэтому должно быть отмечено безоговорочно и навсегда. Из неразрешимости задачи удовлетворения «непрерывно растущих» материальных потребностей всего человечества следует неутешительный, но неизбежный вывод — эти потребности должны удовлетворяться в разумных пределах.

Другое дело духовные потребности человека. Они безграничны и неисчерпаемы, как вселенная, поэтому на их удовлетворение никаких ограничений быть не может.

На пути планомерного выполнения условий и решения задач по выстраиванию новой социально-экономической модели сама методология капитализма и все сопровождающие её мифы должны быть продуманно и последовательно заменены точно рассчитанной долгосрочной программой достижения общенародного блага на основе взаимовыгодного сотрудничества стран БРИКС, объединяющих сегодня континенты. Новая стратегия развития этих стран неизменно должна опираться на новые межнациональные структуры и укрепляться всевозможными межнациональными равноправными связями — культурными, экономическими, туристическими и т. д.

Результатом этого сближения должно стать образование мегацивилизации дружбы и взаимовыгодного сотрудничества.

Обречённость капитализма и основы формирования альтернативной модели развития в странах БРИКС

Суть кризисных явлений, охвативших весь мир в последние десятилетия, заключается в том, что прежняя модель социально-экономического развития, рождённая и навязанная всему миру западной цивилизацией, морально и физически устарела и совершенно не годится для выросшего самосознания и экономической мощи незападных цивилизаций.

На протяжении столетий капитализм достиг немалых высот, в том числе и социальных. Однако большей частью все достигнутые капитализмом «блага цивилизации» реализовались в странах Запада, оставляя остальному миру, за счёт которого, в основном, это благополучие и достигалось, лишь крохи. За относительно современную «зажиточность» западной цивилизации человечеству пришлось заплатить столетиями «социального ада», начиная с политики «огораживания» в Европе и кончая колониальными захватами и работорговлей, которые поставили на грань исчезновения многие народы традиционных культур. Сегодня, в XXI веке, господство западной модели общества завело человечество в «цивилизационный тупик», поэтому можно утверждать, что времена политекономии, основанной на приоритете интересов индивида, культе прибыли и потребительском сознании масс, безвозвратно ушли в прошлое. Этот вывод со всей очевидностью доказывается царящей в мире хронической нестабильностью, непрекращающимися кризисами в различных сферах жизнедеятельности, начиная от социальной и кончая финансово-кредитной.

С одной стороны — ограниченность природных ресурсов и необходимость сохранения среды обитания, а с другой — предельно высокий уровень научно-технического и технологического развития человечества, подкреплённый ИИ, не оставляют пространства на сохранение в будущем примитивной и весьма затратной хищнической капиталистической модели развития с её неуёмным потреблением и безудержным расходом исчерпаемых природных ресурсов. Прежний несокрушимый довод апологетов капитализма о непревзойдённой эффективности частного



владельца в сравнении с «ничейной» общественной или государственной собственностью с активным развитием ИИ становится малоубедительным — с рациональным проведением анализа, с алгоритмами расчётов всех возможных вариантов машиной не может сравниться ни один человеческий мозг, к тому же обременённый иррациональными эмоциями и предпочтениями. Сегодня менеджмент крупных компаний активно использует ИИ. А коллективный характер принятия решений в сложном современном производстве, основанном на передовых достижениях науки и техники, ещё Йозефом Шумпетером был признан ведущим в условиях научно-технической революции [7].

В XXI веке развитие общества не может и не должно опираться на слепую случайность, на метод проб и ошибок, лежащий в основе так называемого «созидательного хаоса» свободного рынка и конкуренции. Надежда на саморегуляцию рыночной стихии в век исчерпания природных ресурсов планеты является абсурдом, самоубийственной утопией. Разумная часть общества должна наконец осознать, что безудержная капиталистическая погоня за прибылью так же вредна для народного хозяйства, природы и самого человека, как и социалистическая погоня за «валом». Только скрупулёзный расчёт балансов потребностей и возможностей, отпущенных нам природой, и определённые на его основе самим человеком цели, методы и средства развития общества способны это общество сохранить и вывести на более высокий уровень самосознания, самоорганизации и обеспечения его разумных потребностей. Стихийная, рыночная саморегуляция допустима только локально и исключительно в рамках, определяемых самим обществом.

Капитализм обречён, но его удивительная изворотливость и способность к адаптации, которую он неоднократно демонстрировал (Великая Октябрьская социалистическая революция, Великая депрессия — кейнсианство; крах колониальной системы — неоколониализм и т. д.), позволяет предположить, что его идеологам удастся и на этот раз найти «спасительные снадобья». Другими словами, вполне возможно, что западная цивилизация и в условиях современного системного кризиса сумеет найти способ собственного сохранения. Однако любая тактическая победа капитализма станет очередным паллиативом, который не в состоянии устранить основные его противо-

речия — между трудом и капиталом, между непрерывной экспансией и конечностью природы и т. д.

В том же случае, когда речь идёт о западных странах, им категорически не следует руководствоваться полумерами, не исправляющими, а камуфлирующими губительные для человечества неотъемлемые свойства системы. Дело в том, что, продолжая оставаться на платформе капиталистической политэкономии с её законом стоимости, перманентным расширением производства и обязательной погоней за прибылью, эти страны НАВСЕГДА останутся всего лишь ПОДСИСТЕМОЙ развитых стран Запада, каких бы объёмов производства и рекордов производительности труда они ни добивались. А это означает полную зависимость собственного социально-экономического развития от того же Запада.

Чтобы избежать этой участи, страны БРИКС должны сами определять стратегию своего развития, осуществляя разумное, планоное ведение народного хозяйства, умело при этом определяя баланс между потребностями населения и возможностями их удовлетворения, не приносящими ущерб среде обитания. Взамен прежних показателей экономической эффективности потребуются разработка новых показателей и индикаторов, дающих оценку прежде всего эффективности использования ресурсов, внедрения инноваций и т. п. В новой системе выборочно должно оставаться место и для рыночных структур, и для характерных для них экономических стимулов и показателей — экономической эффективности, прибыли, рентабельности и т. д. Но главными показателями как для частного, так и для государственного секторов экономики и, говоря шире — для всех сфер деятельности человека, должны стать социальная эффективность, природосберегающие технологии, показатели уровня обеспеченности населения здоровой и разнообразной пищей, современным медобслуживанием, комфортными бытовыми условиями и т. д.

Смена приоритетных направлений развития общества потребует очень ответственной, кропотливой и творческой работы от государственных и общественных органов, неусыпный контроль за которыми должен осуществлять сам народ через соответствующие демократические институты. Поэтому нам есть смысл пересмотреть своё сегодняшнее отношение к собственности, деньгам, окружающим нас людям и природе, с тем чтобы



привести отношение к ним в соответствие с нашими традиционными ценностями. Частное владение уникальной красотой природы и её недрами не должно допускаться ни прямо, ни косвенно. Общество должно бескомпромиссно встать стеной и на защиту нематериальных ценностей, надёжно препятствуя их обращению в товар. Неуёмной должна быть не жажда потребления, а жажда созидания, хотя бы потому, что, согласно практически всем традиционным преданиям и верованиям, человек изначально является клоном Создателя, а не Потребителя. Человеком должно руководить не стремление к обладанию несметными богатствами, а вдохновляющая страсть созидания всего: новых машин, технологий, продуктов, произведений искусства, семьи, дома. В конечном счёте в странах БРИКС должно строиться общество тружеников и творцов, а не собственников и потребителей.

Заключение

Таким образом, для создания, по словам Си Цзиньпина, «сообщества единой судьбы человечества» [8], или новой модели развития, нам не нужно формировать «новое мировоззрение, новое мировосприятие, новое сознание

и новую духовность». Нужно просто очиститься от доминирования эгоистичных, рыночных, «купи-продажных» ценностей западной цивилизации и вернуться к собственным основополагающим ценностям в стратегически важных сферах деятельности. Не имеет значения, какое название будет носить альтернативная нынешнему капитализму новая социально-экономическая система незападных стран — народный этатизм, зрелый социализм или радикальная демократия — в любом случае она должна основываться не на спонтанном рынке и хаосе борьбы множества частных интересов, а на хорошо продуманной, планомерно исполняемой солидарной политике повышения благосостояния всех граждан до тех пределов, которые нам позволят природа и современные технологии. Важнейшую роль в выполнении данной задачи будет играть бережное, компетентное отношение к людям, обеспечивающее их благополучие и уверенность в завтрашнем дне, основанное на науке с использованием искусственного интеллекта, на достоверной статистике, высоких технологиях и, конечно же, на дружбе и сотрудничестве всех возрастов и слоёв населения больших и малых стран и народов.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Ulrike Herrmann. Das Ende des Kapitalismus. Kiepenheuer&Witsch, 2022.
2. Сунь Ятсен. Избранные произведения / пер. с кит. Изд. 2-е, испр. и доп. М. : Наука, 1985. 784 с.
3. Декларация Рио-де-Жанейро, 06-07-2025. URL: <http://static.kremlin.ru/media/events/files/ru/gvTArkWauqwuryk9xzLt3Huul7EBmqRC.pdf>.
4. Пыжиков Александр. Грани русского раскола: заметки о нашей истории от XVII века до 1917 года. М. : Древлехранилище, 2013. 646 с.
5. Кара-Мурза Сергей. Политэкономию индустриализма. Мифы и реальность. М. : Родина, 2018. 270 с. (Популярная политэкономию).
6. Рормозер Г. Кризис либерализма. [Пер. с нем.] / Рос. акад. наук, Ин-т философии. М. : ИФРАН, 1996. 289 с.
7. Шумпетер Йозеф. Капитализм, социализм и демократия; пер. с англ. / предисл. и общ. ред. В.С. Автономова. М. : Экономика, 1995. 540 с. (Экон. наследие).
8. Выступление председателя КНР Си Цзиньпина на юбилейном собрании 28-06-2024. URL: https://www.mfa.gov.cn/rus/zxxx/202406/t20240628_11443855.html.

Александр Николаевич Журба — инженер-конструктор, выпускник Омского политехнического института (1978), гражданин Германии и России, belov909@mail.ru.

REFERENCES

1. Ulrike Herrmann. Das Ende des Kapitalismus. Kiepenheuer&Witsch, 2022.
2. Sun Yatsen. Izbrannie proizvedeniya / per. s kit. Izd. 2-e, ispr. i dop. M. : Nauka, 1985. 784 s.
3. Deklaraciya Rio-de-Janeiro, 06-07-2025. URL: <http://static.kremlin.ru/media/events/files/ru/gvTArkWauqwuryk9xzLt3Huul7EBmqRC.pdf>.
4. Pizhikov Aleksandr. Grani russkogo raskola: zametki o nashej istorii ot XVII veka do 1917 goda M.: Drevlekhraniliche, 2013. 646 s.
5. Kara-Murza Sergei. Politekonomiya industriализма. Mify i real'nost'. M. : Rodina, 2018. 270 s. (Populyarnaya politekonomiya).
6. Rormozer G. Krizis liberalizma. [Per. s nem.] / Ros. akad. nauk, In-t filosofii. M. : IFRAN, 1996. 289 s.
7. Shumpeter Josef. Kapitalizm, sozializm i demokratiya. per. s angl. / predisl. i obshch. red. V.S. Avtonomova. M. : Ehkonomika, 1995. 540 s. (Ehkon. nasledie).
8. Vistuplenie predsdatelya KNR Si Czinpina na yubileinom sobranii, 28-06-2024. URL: https://www.mfa.gov.cn/rus/zxxx/202406/t20240628_11443855.html.

Aleksandr Nikolaevich Zhurba — design engineer, graduate of the Omsk Polytechnic Institute (1978), a citizen of Germany and Russia; belov909@mail.ru.

Статья поступила в редакцию 05.04.2026 г.